

Protokół Nr LI/1/2013
z LI sesji Rady Miasta Rzeszowa odbytej w dniu 23 kwietnia 2013 r. w sali posiedzeń
Ratusza, ul. Rynek 1

Na ustawowy skład 25 radnych w sesji uczestniczyło wg listy obecności 22 radnych, co stanowi wymagane quorum do prawomocności obrad (lista obecności stanowi *załącznik nr 1* do protokołu).

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta - dokonał otwarcia LI sesji Rady Miasta Rzeszowa i prowadził obrady. Powitał radnych oraz Prezydenta Miasta Rzeszowa, jego współpracowników (lista obecności stanowi *załącznik nr 2* do protokołu), przewodniczących Rad Osiedli (lista obecności stanowi *załącznik nr 3* do protokołu), dyrektorów wydziałów Urzędu Miasta Rzeszowa, kierowników jednostek organizacyjnych Miasta, jednostek współdziałających z Miastem oraz przedstawicieli mediów, przybyłych zaproszonych gości i mieszkańców (lista obecności stanowi *załącznik nr 4* do protokołu).

Następnie Przewodniczący Rady Miasta przedstawił proponowany porządek obrad LI sesji Rady Miasta Rzeszowa (stanowi on *załącznik nr 5* do protokołu).

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował o wpłynięciu kilku wniosków, dotyczących zmiany proponowanego porządku obrad. Poprosił o przegłosowanie zgłoszonych propozycji.

1) Wniosek o wprowadzenie do porządku obrad sesji – w pkt 2a projektu uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2013 r.

Wniosek został przyjęty 15 głosami „za”.

2) Wniosek o wprowadzenie do porządku obrad sesji – w pkt 13a projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości.

Wniosek został przyjęty 16 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw”.

3) Wniosek o wprowadzenie do porządku obrad sesji – w pkt 18a projektu uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji programu partnerskiego pn.: „Rozwój dialogu obywatelskiego poprzez wzmocnienie współpracy Urzędu Miasta Rzeszowa z organizacjami pozarządowymi” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 – 2013.

Wniosek został wprowadzony 16 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw”.

4) Wniosek o wprowadzenie do porządku obrad sesji – w pkt 22a projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi.

Wniosek został przyjęty 19 głosami „za”.

5) Wniosek o wprowadzenie do porządku obrad sesji – w pkt 22b projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi.

Wniosek został przyjęty 19 głosami „za”.

6) Wniosek o wprowadzenie do porządku obrad sesji – w pkt 22c projektu uchwały w sprawie nadania nazwy na terenie miasta Rzeszowa.

Wniosek został przyjęty 20 głosami „za”.

7) Wniosek Radnej Pani Jolanty Kaźmierczak o zdjęcie z porządku obrad sesji – pkt 15 projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości położonej w Rzeszowie przy ul. Granicznej i Zielonej.

Wniosek nie został przyjęty: 12 głosów „za”, 9 głosów „przeciw”.

Po przegłosowaniu wniosków Rada Miasta przyjęła następujący porządek obrad:

1. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rzeszowa.
2. Uchwała w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2013 r.
- 2a. Uchwała w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2013 r.
3. Oświadczenia i informacje.
4. Informacja Prezydenta Miasta na temat nauki drugiego języka obcego w szkołach podstawowych.
5. Informacja Prezydenta na temat sytuacji Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego w Rzeszowie.
6. Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej przy al. Rejtana w Rzeszowie (druk nr LI/1/2013).
7. Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości na czas nieoznaczony (7/2013).
8. Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości na czas nieoznaczony (8/2013).
9. Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości na czas nieoznaczony (9/2013).
10. Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej przy ul. Bardowskiego w Rzeszowie.
11. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości położonej przy ul. Zimowit w Rzeszowie na czas nieoznaczony.
12. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości (druk: nr LI/2/2013).
13. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości (10/2013).
- 13a. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości
14. Uchwała w sprawie uchylenia § 1 uchwały nr XI/224/2011 z 31 maja 2011 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej przy ul. Granicznej i Zielonej.
15. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości położonej w Rzeszowie przy ul. Granicznej i Zielonej (druk: XLVIII/5/2013).
16. Uchwała w sprawie dopłat do opłat za odprowadzanie ścieków i dostawę wody.

17. Uchwała w sprawie zgody na przejęcie zadania z zakresu administracji rządowej przez Gminę Miasto Rzeszów (druk nr LI/3/2013).
18. Uchwała w sprawie zmiany uchwały Nr XXIII/483/2011 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 232/18/2011 Oprawa placu Instytutu Muzyki w Rzeszowie.
- 18a. Uchwała w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu partnerskiego pn.: „Rozwój dialogu obywatelskiego poprzez wzmocnienie współpracy Urzędu Miasta Rzeszowa z organizacjami pozarządowymi” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 – 2013.
19. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 249/1/2013 w rejonie Stadionu Miejskiego w Rzeszowie.
20. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na posługiwanie się nazwą Rzeszów w znaku towarowym (druk nr LI/4/2013).
21. Uchwała w sprawie uchwalenia Statutu Rodzinnego Domu Dziecka w Rzeszowie (druk nr LI/5/2013).
22. Uchwała w sprawie uchwalenia „Programu Ochrony Środowiska przed Hałasem” dla terenów, na których poziom hałasu przekracza poziom dopuszczalny w Gminie Miasto Rzeszów.
- 22a. Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi.
- 22b. Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi.
- 22c. Uchwała w sprawie nadania nazwy na terenie miasta Rzeszowa.
23. Raport o stanie bezpieczeństwa sanitarnego miasta Rzeszowa w roku 2012.
24. Ocena zasobów pomocy społecznej na rok 2012 dla Gminy Miasto Rzeszów.
25. Interpelacje i zapytania.
26. Wolne wnioski i sprawy różne.

Przystąpiono do realizacji porządku obrad LI sesji

Ad. 1.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta Rzeszowa – przedstawiła projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rzeszowa (projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem i załącznikiem, stanowi *załącznik nr 6* do protokołu).

Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rzeszowa została przyjęta 18 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym”.

Ad. 2.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta Rzeszowa – przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2013 r. (projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 7 do protokołu).

Uchwała w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2013 r. została przyjęta 17 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym”.

Ad. 2a.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta Rzeszowa – przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2013 r. (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikiem stanowi załącznik nr 8 do protokołu).

Radny Pan Robert Kultys – powiedział: *„Podejmujemy kolejną uchwałę w sprawie wywozu śmieci i w konsekwencji też opłat za śmieci, a jeszcze nie ustaliliśmy sprawy kwot tych opłat. Myślę, że dla mieszkańców jest to kwestia najważniejsza. Z tego co się dzieje w innych samorządach okazuje się, że te opłaty są zróżnicowane. Wydaje się że najwyższy czas, abyśmy porozmawiali o tym jak będzie przedstawiać się sytuacja w Rzeszowie”*.

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – odpowiedział: *„Obecnie trwają prace, zamierzamy za dwa tygodnie zwołać sesję zwyczajną, podczas której przewidujemy ustalić stawki”*.

Uchwała w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2013 r. została przyjęta 16 głosami „za”, przy 4 głosach „wstrzymujących”.

Ad. 3.

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował o sprostowaniu oczywistych omyłek w treści podjętych uchwał. Dodał, że szczegółowa informacja zostanie przekazana radnym na piśmie (informacja o sprostowaniu stanowi załącznik nr 9 do protokołu). Poinformował także, że Rada Młodzieży przeprowadziła ankietę dotyczącą życia codziennego w Rzeszowie. Wyniki tej ankiety dostępne są do wglądu w Biurze Rady Miasta. Przypomniał również o obowiązku składania oświadczeń majątkowych do końca kwietnia 2013 r. Przedstawił także przedłożoną przez Klub Radnych SLD informację o wykluczeniu z Klubu radnej Pani Marty Niewczas.

Radna Pani Jolanta Kaźmierczak – w imieniu klubu radnych PO zawnioskowała o wykonanie rewitalizacji Kopca Konfederatów Barskich. Poinformowała, że inicjatywę tę poparła jednogłośnie Komisja Inwestycji i Pozyskiwania Funduszy Unijnych.

Radny Pan Jerzy Cypryś – zabierając głos powiedział: *„Z ogromną satysfakcją chciałbym podkreślić ważną rolę, jaką miasto odegrało w ostatnich dniach, podczas gdy mieszkańcy Rzeszowa i Podkarpacia żyli siatkówką. Panie Prezydencie, proszę przyjąć szczerze gratulacje dla służb miejskich, za to, że w tych wielkich dniach dla Rzeszowa miasto zdało egzamin,*

umożliwiając świętowanie Rzeszowowi, jako stolicy polskiej siatkówki. W imieniu grupy radnych, chciałbym złożyć wniosek do Pana Prezydenta o nadanie tytułu „Zasłużony dla miasta Rzeszowa” dla Pana Andrzeja Kowala. Będzie to wyraz uznania dla Rzeszowianina. Równocześnie, chciałbym podkreślić ogromną rolę i wpływ siatkówki na młode pokolenie”.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa – poparł wniosek swojego przedmówcy. Dodając, powiedział: „Z całą pewnością jest to ogromny sukces dla miasta Rzeszowa. Przypomnę, że kiedy obejmowałem urząd Prezydenta, nie było żadnej ligi, były marzenia o sporcie na wysokim poziomie. Miasto łącznie na Resowię i Stal przekazywało 25 tys. zł. Obecnie jest to kwota 20 mln zł, co przekłada się na wyniki sportowe”.

Radny Pan Robert Kultys – nawiązując do wypowiedzi Radnej Pani Jolanty Kaźmierczak, wyraził odmienną opinię, mówiąc: „Składanie dzisiaj wniosku w sprawie Kopca Konfederatów Barskich jest trochę nieprzemyślane. Jest potrzebna rewitalizacja Kopca Konfederatów Barskich, ale uporządkowanie samego Kopca nie jest dobrym rozwiązaniem. Teren wokół Kopca jest w tej chwili zaśmiecony. Dlatego rozwiązaniem jest powrót do idei budowy Wisłokostrady. Wiem, że jest to temat kosztowny, ale potrzebny, chociażby ze względu na połączenie ul. Rejtana z północnymi terenami miasta. Niedługo ul. Piłsudskiego będzie trudno przejezdna. Natomiast projekt wstępny Wisłokostrady, którą tak umownie nazywamy, biegłby właśnie prawym brzegiem Wisłoka, tuż obok Kopca Konfederatów Barskich. Stworzenie tej Wisłokostrady pozwoliłoby na budowę ścieżek rowerowych, chodników i dopiero wtedy można by mówić o rewitalizacji Kopca. Trzeba wykupić ten teren, a jest on terenem prywatnym. Aby zrewitalizować Kopic, musimy być właścicielem tego terenu. Składam wniosek, żeby opracować Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego na teren Kopca, uchwalić tam teren zieleni publicznej urządzonej, co pozwoliłoby na wykupienie tego fragmentu zieleni od prywatnego właściciela. Popieram to, że członkowie Rady Osiedla zwrócili się do komisji. Powinniśmy rozważyć przede wszystkim dojazd, być może Wisłokostradę, uchwalony Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego, wykup terenu i w dalszej kolejności rewitalizację”.

Radna Pani Jolanta Kaźmierczak – odpowiadając w trybie ad vocem, powiedziała: „Członkowie Rady Osiedla przyszli z tym wnioskiem na moje zaproszenie. Jestem oburzona, że Pan Radny Robert Kultys robi z pięknej inicjatywy politykę. Naprawdę nie trzeba tu dzielić. Wnioskodawcy pokazali trasę, przyszli z mapami. Wiedziałam, że właścicielem tego terenu jest osoba prywatna. Składam powyższy wniosek i proszę Wysoką Radę i Pana Prezydenta o zajęcie się tym tematem”.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa - poinformował, iż odnośnie połączenia ul. Rejtana z ul. Ciepłowniczą, teren ten musi być zagospodarowany. Natomiast decyzją kolei, inwestycja została wstrzymana ze względu na prace, wiążące się z wyłagodzeniem łuków drogi, koniecznych do przyspieszenia przejazdu kolei.

Radny Pan Bogusław Sak – zabierając głos w dyskusji, powiedział: „Na Komisji Gospodarki Komunalnej zajmowaliśmy się również tym tematem. Wniosek wypracowany na posiedzeniu Komisji, złożyliśmy do Pana Prezydenta, a dotyczy on następującej kwestii: ponieważ Kopic znajduje się na terenie prywatnym, należałoby w pierwszej kolejności przystąpić do sporządzenia planu miejscowego, który byłby podstawą do dalszego działania. Licząc na to, że jesteśmy przed nową perspektywą unijną 2014 – 2020, tutaj należy szukać środków finansowych na dalszą rewitalizację tego terenu”.

Radny Pan Witold Walawender – odnosząc się do wypowiedzi Radnego Pana Jerzego Cyprysia, poinformował, że podpisał się pod wnioskiem w sprawie nadania tytułu „Zasłużony dla Miasta Rzeszowa” dla Pana Andrzeja Kowala. Zwracając się do Pana Prezydenta, powiedział: *„Wiem, że obligatoryjnym terminem gdy wręcza się ten tytuł, to styczeń każdego roku, ale rezerwowym terminem jest Święto Paniagi i proponuję aby służby Pana Prezydenta, przygotowałyby wniosek o przyznanie tytułu”*.

Ad. 4.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa – powiedział *„Chciałbym, żeby młodzież nasza była dobrze wykształcona, dlatego podjąłem decyzję o nauce kolejnego języka obcego. Koszty tego przedsięwzięcia, szacowane są na 1 mln 700 tys zł*.

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – nawiązując do wypowiedzi Pana Prezydenta, zaproponował podjęcie działań, w celu weryfikacji procesu nauczania, jego przebiegu jak i osiągniętych wyników. Przypomniwał, że autorami tego wniosku są nauczyciele języków obcych.

Ad. 5.

Pan Roman Holzer – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – przedstawiając informację Prezydenta na temat sytuacji Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego w Rzeszowie, powiedział: *„Sytuacja firmy jest dużo lepsza niż dotychczas. Firma nie generuje strat, rok 2011 zakończyła wynikiem dodatnim. Firma bierze udział w poprawie transportu publicznego dla Miasta Rzeszowa i okolic. Zostało przekazane już 60 autobusów, zasilanych olejem napędowym, jeszcze do końca roku zostanie przekazane kolejnych 80 autobusów. Dodatkowe autobusy, zasilane gazem ziemnym zostaną przekazane do końca roku. Te dobre wyniki są spowodowane faktem zwiększenia wydatków na obsługę komunikacji publicznej w Rzeszowie. Trzeba powiedzieć, że jeżeli w roku 2011 na funkcjonowanie MPK wydaliśmy 16,5 mln zł, to w roku 2012 była to kwota prawie 22 mln zł. Do tego jeszcze dochodzą koszty dotyczące Zarządu Transportu Miejskiego, więc ten wzrost o ponad 9 mln zł, jest bardzo znaczny i można powiedzieć w skrócie, że jest to powód, dla którego nastąpiły zmiany personalne. Pan Prezydent nie jest zadowolony z gospodarowania majątkiem firmy, z gospodarowania finansami, ponieważ koszty obsługi transportu są pokrywane poprzez wyszacowany wozokilometr. Od roku 2011 zmienił się sposób zapłaty ze strony miasta. Wcześniej była dopłata do przejazdów ulgowych i bezpłatnych. Od roku 2011 jest to cena 1 wozokilometra, wyszacowanego na podstawie kosztów, które ponoszone są przez MPK, na obsługę mieszkańców. Ten wozokilometr powinien pokrywać wszelkie koszty, które są w tym celu ponoszone. Potwierdzone to było audytem w roku ubiegłym, który stwierdził, że istotnie koszty są pokrywane, nie mniej jednak nawet wskazane było, że mogłaby być dopłata wyższa, ale firma nie ponosi strat, wychodzi na 0+. W związku z tym, ta dopłata jest prawidłowa i mogła być przyjęta. Sprawdzenie tych kosztów jest od nas rygorystycznie wymagane i przestrzegane, tak na podstawie ustawy jak i programu unijnego, w którym bierzemy udział pn. „Poprawa transportu publicznego dla miasta Rzeszowa i okolic”. Koszt 1 wozokilometra to 7,28 zł. W ubiegłym tygodniu odbył się przetarg na transport publiczny w Tarnobrzegu, gdzie jak czytamy w Gazecie Wyborczej, osiągnięty koszt 1 wozokilometra to 3,87 zł, w Olsztynie - 6,16 zł. Są to znacznie niższe kwoty niż te, które my wypłacamy z budżetu miasta. Celem działań Pana Prezydenta jest fakt, aby przygotować firmę do przetargu, bo nie zapominajmy, że jesteśmy w okresie przejściowym, za 6 lat odbędzie się przetarg na transport publiczny. Jeżeli za 6 lat MPK nie złoży niższej oferty w stosunku do*

firm funkcjonujących na rynku, to będziemy mieć duży kłopot. Trzeba podjąć działania zmierzające do obniżenia kosztów funkcjonowania firmy, w konsekwencji obniżenia ceny wozokilometra. Oczekiwania Pana Prezydenta są takie, aby stacje paliw lepiej pracowały, przynosiły większy dochód i majątek firmy był efektywnie wykorzystywany”.

Pani Teresa Kubas – Hul – Przewodnicząca Rady Nadzorczej MPK, Przewodnicząca Sejmiku Województwa Podkarpackiego – zabierając głos, powiedziała: *„W Radzie Nadzorczej byłam od samego początku, a od września 2008 r. miałam tę przyjemność kierować Radą Nadzorczą. W ciągu ostatnich dni padło bardzo wiele słów krzywdzących dla spółki, dla pracowników tej spółki, dla zarządu, jak również dla Rady Nadzorczej. Bardzo długo budowaliśmy dobry wizerunek spółki i dlatego m.in. jest to powód, dla którego zdecydowałam się Państwu przybliżyć kilka ważnych informacji na temat spółki. Od 1 stycznia 2008 r. spółka zaczęła funkcjonować jako spółka prawa handlowego, a na zasadach spółki komunalnej. Sytuacja była taka, że jedynie w 30% wartości kapitałów pokrywaliśmy majątek jako kapitał własny. Pozostała część to kapitały obce, stanowiące przede wszystkim zobowiązania. W dniu kiedy spółka została wydzielona, była obciążona kilkudziesięciomilionowymi kredytami, które sukcesywnie spółka przez kolejne lata spłacała. Udało się przez te lata zbudować bardzo dobre relacje między załogą zarządem i Radą Nadzorczą. Wszystko po to żeby wizerunek firmy był dobry, kiedy firma w roku 2020 będzie musiała przystąpić do przetargu. Ze względu na to, że spółka korzystała i korzysta ze środków publicznych, został przygotowany raport, przez niezależną firmę, spoza Podkarpacia. Chcę powiedzieć Państwu, że za 2011 r. prawie 36% to przychody związane z działalnością dodatkową, komercyjną. Spółka stała się podmiotem wewnętrznym. Do rozwijania działalności komercyjnej na stosunkowo dużą skalę, przy stosunkowo niskiej marży (nie całe 1,5%), może być naruszeniem przepisów, zarówno prawa pomocy publicznej jak i prawa ochrony konkurencji. Tak wysoki udział działalności komercyjnej, w przychodach spółki, a w szczególności potencjalne zwiększanie go w przyszłości, może narazić MPK na utratę statusu podmiotu wewnętrznego. Jednocześnie działanie to nie może doprowadzić do stanu, w którym działalność powierzona stanowiłaby mniejszościową część działalności spółki. W wyniku tego raportu opracowanego przez niezależną firmę audytorską okazało się, że w 2011 r. spółka otrzymała rekompensatę w wysokości ponad 15,5 mln zł. A rekompensata wyliczona, która przysługiwała spółce to było ponad 21 mln 300 tys. zł. W oparciu o dane również z raportu, chcę zwrócić uwagę na kilka jeszcze danych. Otóż, zestawiono tutaj stawki rekompensaty otrzymanej przez MPK na tle innych podmiotów świadczących tego rodzaju usługi. Średnia w kraju to 2,70 zł, spółka MPK otrzymała 1,92 zł. Zestawienie kosztów działalności przewozowej w przeliczeniu na 1 wozokilometr - średnia krajowa 6,42 zł, MPK - 5,79 zł. Przychody ze sprzedaży i udział przychodów w sprzedaży biletów w stawce wozokilometra kształtowały się następująco: aż 56% były to dochody ze sprzedaży biletów, a 33% była to stawka rekompensaty przy średniej 42,4%. Z raportu wynika, że w 2011 r. spółka ponosiła średnio koszty w przeliczeniu na 1 wozokilometr niższe, niż inne porównywalne przedsiębiorstwa, a współczynnik pokrycia kosztów przychodami z biletów był najwyższy w badanej próbie. Średnia płaca w spółce wynosi 3282 zł, przy średniej krajowej 3377 zł. Podsumowując, autor tego raportu, stwierdził, że przeprowadzona analiza porównawcza wykazała, że MPK Rzeszów otrzymuje niższą niż porównywalne spółki, stawkę rekompensaty o 0,78 gr do wozokilometra, a koszty prowadzenia powierzonej działalności przez MPK są w stosunku do pozostałych spółek niższe o 0,63 zł na 1 wozokilometr. Odniosę się również do samej sytuacji spółki w 2012 r. Chcę powiedzieć wyraźnie i jasno, że koszty funkcjonowania spółki, porównując rok 2011 do roku 2012 wzrosły o kwotę około 2 mln zł. Dzięki środkom unijnym zostały zakupione nowe autobusy, spółka korzystając z tych autobusów, płaci czynsz dzierżawny dla miasta. Są to środki, które wpływają z powrotem do*

miasta. Spółka gromadzi i ponosi koszty z tytułu zatrzymywania się na przystankach, bo przystankami zarządza ZTM. Część tych środków wraca z powrotem do miasta. Pozostała część kosztów, które wzrosły jest wynikiem wzrostu cen paliwa i wynikiem wzrostu składek na ubezpieczenie społeczne, który nastąpił w roku 2012. Był to wzrost kosztów kompletnie niezależny od spółki, ale gdyby nie oszczędności, które w tej spółce były czynione, to nie udało się tej spółki zamknąć na koniec 2012 r. Po raz pierwszy spółka w 2012 r. osiągnęła wynik dodatni. Działalności komercyjnej w strukturze wszystkich przychodów stanowiły 29%. Wskaźnik rentowności jest 10,6%. Ci z Państwa, którzy znają się trochę na ekonomii, wiedzą doskonale co to znaczy. Słowa, które padają pod adresem spółki, że ten majątek jest niewłaściwie wykorzystywany są kłamliwe i bardzo bolesne dla wszystkich, którzy w tej spółce byli, są i będą. Chcę powiedzieć, że w 2012 r. na działalności komercyjnej, spółka osiągnęła zysk 2 mln 206 tys. Są to środki, które udało się zainwestować. Słyszymy również, że stacje paliw są nie wykorzystywane. Chcę Państwu powiedzieć, że od 2010 do 2012 r. nastąpił wzrost wartości sprzedaży paliw z 12 mln 526 tys. zł do 16 mln 570 zł, a marża wzrosła z 741 tys. zł do 954 tys. zł. Powiedziałam na początku, że spółka była bardzo zadłużona, że majątek spółki był pokrywany kapitałem obcym. W 2007 r. spółka splotała kredyt w wysokości 1 mln 943 tys. zł, w 2008 r. – 2 mln 772s. zł, w 2009 r. – 2 mln 672 tys. zł, w 2010 r. – 1 mln 675 tys. zł, w 2011 r. – 1 mln 139 tys. zł, w 2012 r. – 828 tys. zł. Dzięki tym działaniom udało się poprawić z jednej strony płynność finansową, ale przede wszystkim zdolność kredytową do tego, żeby chcąc realizować inwestycje, mogła zaciągać kredyty. W tym momencie spółka ma zdolność kredytową i takie kredyty może zaciągać. Słyszymy, że nie wykorzystywane są warsztaty. Chcę Państwu powiedzieć, że jeśli chodzi o remont taboru autobusowego i urządzeń warsztatowych, usługi zlecone na zewnątrz to jedynie 20 tys. zł, a usługi wykonane przez pracowników spółki to 8 mln 317 tys. zł. Państwo sami odpowiedzcie sobie na pytanie, czy warsztat jest wykorzystywany czy też nie? Inwestycje jakie zostały poczynione to budowa placu postojowego na zajezdni nr 2 – 540 tys. zł. Dzięki temu powstało 36 nowych stanowisk dla autobusów. Udało się wszystkie autobusy przenieść na bazę przy ulicy Lubelskiej. Na bardzo korzystnych warunkach dokonano zakupu działki. Tę działkę udało się uporządkować, wyrównać, tak aby na jej obszarze mógł powstać parking. Zmodernizowano budynek socjalny na zajezdni przy ul. Lubelskiej, żeby można było przenieść pracowników z ul. Trembeckiego, zwolnić ten budynek i żeby służył pracownikom ZTM – 204 tys. zł. Zagospodarowanie terenu pod płytę postojową, inwestycja która była związana z zespołem handlowo – przystankowym, przy ul. Hetmańskiej – rozbudowa 569 tys. zł, rozbudowa zajezdni nr 2 – 35 tys., zakup terenu – 351 tys. zł, zakup komputerów, oprogramowania, budowa punktu socjalnego, zakup maszyn, urządzeń za 138 tys. zł. Ponadto spółka splotała kredyt. Proszę zapoznać się Państwo z przedstawionymi materiałami. Przekazałam je do Przewodniczącego Rady Miasta i zależy mi, żebyście mieli Państwo własne zdanie na temat losów tej spółki”.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa – nawiązując do wypowiedzi swojej przedmówczyni, powiedział: „Myślę że jest to pierwszy przypadek w kraju, gdzie szefowa czy szef Rady Nadzorczej, wypowiada się w kwestii odwołania jej ze stanowiska. Około 47 mln zł miasto dokłada do spółki. Jeżeli stwierdzam, że myjnie wybudowane, stoją puste, pracownik siedzi i nic nie robi, to muszę reagować. W godzinach popołudniowych, na potężnej bazie, przy ul. Lubelskiej jest pusto, a my ponosimy koszty ogrzewania, remontów, całość utrzymania infrastruktury. Wydaję polecenia i nie są one realizowane. Rada nie jest nawet łaskawa powiedzieć, dlaczego moje polecenia nie są realizowane, że im się to nie podoba, albo podoba. Myślę, że ja też jestem w tej chwili odpowiedzialny przed ludźmi za to co czynię i przed tymi ludźmi odpowiadam. Dlatego podjąłem decyzję odnośnie zmian

w spółce. Pani Przewodnicząca zarobiła prawie 150 tys. zł przez ten okres czasu, więc szkoda opuszczać stanowiska”.

Pani Teresa Kubas – Hul – Przewodnicząca Rady Nadzorczej MPK, Przewodnicząca Sejmiku Województwa Podkarpackiego – ponownie zabierając głos, powiedziała: „Pozwólcie Państwo, że odniosę się do tych zdań, które padły. Chcę powiedzieć Państwu, że wynagrodzenie członka Rady Nadzorczej wynosi 0,6% średniej krajowej, wynagrodzenie przewodniczącego Rady Nadzorczej to 0,7% średniej krajowej. Wynagrodzenie po opodatkowaniu to kwota 1667 zł miesięcznie. Różnica mojego wynagrodzenia i wynagrodzenia członka Rady Nadzorczej wynosi 238 zł miesięcznie. Wielokrotnie rozmawiałam i nie dlatego zdecydowałam się pracować w Radzie Nadzorczej, pełnić później funkcję przewodniczącej. Jestem gotowa pełnić taką funkcję, wspierać załogę, pomagać w tej spółce, bez pobierania jakiegokolwiek wynagrodzenia. Dlatego, że traktowałam tę pracę jako misję, jak wyzwanie, jako pomoc ludziom, którzy tam pracowali. Również nie jest prawdą, że Rada Nadzorcza nie informowała właściciela, jest bardzo bogata korespondencja. Za każdym razem pisemnie ustosunkowywaliśmy się do różnego rodzaju wątpliwości. W przypadku spółek prawa handlowego samorząd i Rada Nadzorcza ponosi odpowiedzialność za funkcjonowanie spółki, również odpowiedzialność karną, jeżeli działa na szkodę spółki. W przypadku ul. Lubelskiej, chcę Państwu powiedzieć, że wielokrotnie właściciel zwracał uwagę na to, że powinna zostać wybudowana droga, ale równocześnie chcę przypomnieć, że jest realizowana inwestycja w tej chwili przy ul. Lubelskiej. Rozmawiając z wykonawcą doprowadziliśmy do tego, że ta droga została wybudowana, i coś z tego, że została wybudowana, jeżeli nadal nie można z niej korzystać. To nie jest tak, jak Pan Prezydent twierdzi, że odwołuję się od jakiejś decyzji. Mam świadomość kto, kogo i na jakich warunkach może odwołać. Do dzisiaj nie otrzymałam żadnej pisemnej informacji na temat odwołania mnie z funkcji”.

Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – włączając się do dyskusji powiedział: „Mam wrażenie, że ten spór do niczego nie zmierza. Staralem się przeanalizować wszystkie informacje, także te ekonomiczne, i muszę powiedzieć, że niektóre stwierdzenia Pana Prezydenta są przesadzone. Wiemy wszyscy, że Pan Prezydent jako organ założycielski i jednoosobowe zgromadzenie może podejmować wszelkie decyzje odnośnie Rady Nadzorczej i z tego skorzystał. Chyba zgodzimy się co do tego, że spółka jest w dobrej kondycji, co potwierdził Pan Wiceprezydent Marek Ustrobiński, ale być może Pan Prezydent liczy na to, że ta zmiana spowoduje, iż będzie jeszcze lepiej. Za jakiś czas przekonamy się jaka jest rzeczywistość. Jesteśmy w okresie dużych przemian w zakresie komunikacji publicznej. W Polsce dużo się dzieje w tym temacie, są nowe przepisy, nowe ustawy, na to wszystko nakłada, się spór w PKS - em, z gminami ościennymi. Powoduje to, że jesteśmy w zapętleniu najróżniejszych spraw, zdarzeń, czy oczekiwań. Sytuacja jest skomplikowana i nie sądzę, żebyśmy byli w stanie na sesji w tej materii rozstrzygnąć. Warto żeby stosowna komisja zajęła się tym tematem. W związku z tym, mam prośbę, żeby ograniczyć już zbyt szczegółowe spory, mam przekonanie, że niewiele to wniesie”.

Radny Pan Robert Kultys – powiedział: „Z uwagą wysłuchałem informacji zarówno Pana Wiceprezydenta jak i Pani Przewodniczącej i wygląda na to, że spółka jest w całkiem niezłej kondycji. Z uwagą też wysłuchałem wystąpienia Pana Prezydenta, który mówi o wydanych przez siebie poleceniach, które powinny być wykonane. Ale czy powinniśmy zajmować się sporem, który w istocie rzeczy sprowadza się do tego, czy któreś polecenie zostało wydane, czy też nie, czy na danej myjni jest wystarczająca ilość klientów? To chyba nie jest, to czym my, jako Rada powinniśmy się zajmować. Z przekazanych informacji wynika, że jest to

konflikt o sposób zarządzania firmą. W istocie jest to spór personalny. Myślę, że to nie powinien być temat naszej debaty i powinniśmy tę debatę zakończyć. Ze zdziwieniem wysłuchałem informacji o środkach finansowych, które są wydawane na poszczególnych członków Rad Nadzorczych i Przewodniczących Rad Nadzorczych. Po rozdzieleniu RGK, ilość Rad Nadzorczych powoduje, że obsługa administracyjna w tym sektorze wynosi około 50 osób. Zastanawia mnie jakie są koszty wynagrodzenia tych osób. Prosiłbym Pana Prezydenta, o przygotowanie takiej informacji, bo jeżeli jedna osoba zarabia w tym sektorze po 100 tys. zł na przestrzeni lat, to ile zarabia całość tego sektora? To jednak są dość duże kwoty, a ja wolalbym, żeby te pieniądze zostały wydane na uporządkowanie parku, czy stworzenie jakiejś infrastruktury dla mieszkańców. Bardzo proszę o informację w tym zakresie”.

Radny Pan Jerzy Cyprys – zabierając głos, powiedział: *„Z powyższych wystąpień wynika, że informacja o MPK była różna, ale chciałbym usłyszeć konkretne odpowiedzi: ile MPK wpłaca do miasta z tytułu działalności, z tytułu terenu, nieruchomości, podatku, gdzie teraz wpływają pieniądze ze sprzedaży biletów? Ile osób zatrudnionych w MPK przeszło do ZTM? Jaki jest obecnie stan zatrudnienia w ZTM? Na ile raporty Rady Nadzorczej informowały o sytuacji i kondycji w spółce? Po co nam są potrzebne Rady Nadzorcze, jeżeli ich działalność ma skupiać się tylko na tym, by wykonywać polecenia, a nie na bieżąco analizować sytuację, wskazywać i rozwiązywać problemy. Z jednej strony słyszeliśmy od Pani Przewodniczącej informacje o rentowności, o zadłużeniu, o inwestycjach, o poziomie usług, o marżach, o dochodach, a z drugiej strony otrzymaliśmy od Pana Wiceprezydenta Ustrobińskiego, informację na temat ekonomii. Z pewnym zażenowaniem obserwujemy sposób dokonywania zmian. Sposób, który generuje konflikty, ale w polityce władz naszego miasta to nie jest nowość, ponieważ konflikty z sąsiednimi gminami stają się specjalnością Miasta Rzeszowa. Obawiam się, że szybciej będziemy stolicą konfliktów niż stolicą innowacji. Panie Prezydencie cieszę się, że powiedział Pan, iż Pana rolą jest pilnowanie ekonomii. Proponuję zastanowić się nad kolejną okrągłą kładką, albo zastanowić się nad sensem funkcjonowania tylu Rad Nadzorczych. Kiedyś była jedna Rada Nadzorcza i tutaj ponawiam wniosek Pana Roberta Kultysta, by przekazać nam informację pisemną za rok 2012 na temat składu osobowego poszczególnych Rad Nadzorczych i poziomu finansowania Rad Nadzorczych. Jeżeli ich rolą jest tylko wypełnienie woli Prezydenta, to obawiam się, że Rady Nadzorcze nie są nam potrzebne”.*

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa – ustosunkowując się do powyższej wypowiedzi, powiedział: *„Myślę, że Pan Radny nie rozumie podstawowych kwestii. Pyta Pan ile MPK wpłaca podatków. Wszystkie podatki są wliczone w wozokilometr i my płacimy jako miasto za wozokilometr. Zbędny majątek przynosi koszty i zwiększenie opłat za ten wozokilometr. Dlatego też w Tarnobrzegu ten wozokilometr kosztuje 3,87 zł, w Olsztynie – 6,19 zł. Jeżeli jest majątek to musi on zostać wykorzystany do produkcji, która przyniesie pieniądze i zmniejszy koszty wozokilometra”.*

Pan Waldemar Szumny – Wiceprzewodniczący Rady Miasta - powiedział: *„Pani Przewodnicząca przypominając historię spółki, m.in. wspominając, że spółka płaci czynsz dzierżawny do miasta, czy ponosi inne koszty, nawiązała do tego, gdy w ubiegłej kadencji rozdzieliliśmy jako Rada Rzeszowską Gospodarę Komunalną. Pamiętam, że było wiele obaw, czy te spółki, które powstaną – 4 samodzielne poradzą sobie. Pani Przewodnicząca przypomniała z jakiego punktu następował ten start i do jakiego punktu spółka doszła. Jako argument decydujący o rozdzieleniu, podano umożliwienie miastu, czy potencjalnie tym spółkom, staranie się o środki unijne. Rada podjęła wtedy taką decyzję.*

W związku z tym, mam pytanie, jak od tego momentu wygląda liczbowo mniej więcej Panie Prezydencie Ustrobiński, te spółki, które powstały jak w liczbach realizują projekty, czy to jest po kilka projektów? Ile spółki wyodrębnione z RGK realizują, czy realizowały?, bo niektóre mogły się przez te 5 lat już zakończyć, projekty zewnętrzne”.

Pan Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa - odpowiedział: *„Pierwszym projektem była poprawa jakości wody pitnej dla aglomeracji rzeszowskiej. Odbyły się wielokrotne dyskusje na temat skróśnego finansowania. Jeżeli chodzi o MPK to od tego czasu zakup autobusów zasilanych gazem z eko - funduszu spowodował, że mieliśmy największą flotę autobusów gazowych w Polsce. Odnośnie MPEC, realizujemy kilka projektów, polegających na modernizacji sieci ciepłowniczej. Jeżeli chodzi o MZBM to wspólnie z MPEC, przygotowują projekt „Kawka”, polegający na likwidacji pieców węglowych, po to aby poprawić jakość powietrza i zmniejszyć koszty ogrzewania dla mieszkańców”.*

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa – w kontekście powyższej wypowiedzi, wyjaśnił: *„Byłaby jedna Rada Nadzorcza, gdyby była tylko RGK. Firmy pozostałe po RGK lepiej funkcjonują, bo poprzednio ten zysk oddawali do MPK, nie wykonywano inwestycji. Pamiętajcie Państwo, że na wodociągi, przeznaczano pieniądze z budżetu, a teraz MPWiK sam wykonuje te inwestycje. Na inwestycje MPEC przeznaczane były pieniądze z budżetu. W tej chwili sam MPEC samodzielnie wykonuje te inwestycje. To samo MPWiK, z własnych środków kupują środki transportowe, a więc środki produkcji. Biorąc pod uwagę korzyści i straty, to korzyści są dużo większe, jeżeli są to osobne spółki. Mobilizuje je to do tego, żeby lepiej pracować. Natomiast odnośnie Rad Nadzorczych, popieram stanowisko Pana Roberta Kultysta”.*

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – zwracając się do Pana Prezydenta, powiedział: *„To jest bardziej skomplikowana kwestia, jeżeli chodzi o te łączone spółki. Dzisiaj nie miałyby to już sensu i pewnie MPK nie byłoby w stanie uczestniczyć w tym projekcie, w którym teraz uczestniczy, gdyby było częścią RGK. W tym sensie, że straty MPK były pokrywane przez dochody innych spółek, ale to nie znaczy, że nie wykonywano inwestycji z tego powodu. Dzisiaj sytuacja zmieniła się radykalnie. Reguła, którą wprowadziła ustawa o publicznym transporcie zbiorowym, iż spółka rozlicza się wozokilometrem powoduje, że ona musi być rentowna, czyli musi mieć przynajmniej zerowy wynik. To oznacza, że nie dopłacamy już na takiej zasadzie, że spółce grozi upadłość. Zatem dopłacamy 1 czy 2 mln złotych, żeby była w stanie utrzymać się. Zgodnie z zasadami ekonomii, spółka powinna się bilansować. Oferuje nam usługę za określoną wartość wozokilometra. Jeżeli za jakiś czas okaże się, że są inni, którzy oferują taniej, będziemy korzystać z innych usług. Dzięki temu, że jest to nasza spółka, możemy bardzo starannie kontrolować koszty i jak rozumiem, Pan Prezydent do tego zmierza. Wskazuje także możliwości, gdzie spółka mogłaby zarobić dodatkowo i tu znowu trzeba powiedzieć, że są pewne ograniczenia. Nie może być tak, że spółka dodatkowo ma przychody wyższe niż przychody ze swoich podstawowych usług, usług transportu publicznego, bo ograniczenia narzucają nam przepisy unijne i tego musimy się wystrzegać. Myślę, że warto też dodać, że marża na sprzedaży paliw jest znikoma. Odnośnie zakupu autobusów polega to na tym, że to miasto kupiło autobusy, ale otrzymuje za to od MPK opłatę dzierżawną. W istocie rzeczy, pieniądze z opłat dzierżawnych powinniśmy gromadzić po to, żeby za kilkanaście lat wymienić autobusy na nowsze. Jest to inna forma amortyzacji, której nie prowadzi spółka tylko miasto. To są takie przepływy, które nie wnoszą nic nowego, ale trzeba je zarejestrować. Skorzystaliśmy z tego, że są pieniądze unijne. Te autobusy zostały zakupione w 85% za pieniądze unijne i to jest kwestia fundamentalna”.*

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa – zaprzeczył, iż miasto otrzymuje opłatę dzierżawną od MPK. Poprosił Panią Janinę Filipek – Skarbnik Miasta Rzeszowa o dalsze wyjaśnienie w tym zakresie.

Pani Janina Filipek - Skarbnik Miasta – wyjaśniła: *„Zarówno dzierżawa jak i podatki, o których była mowa są elementami kosztów. Owszem, wpływają one do miasta po stronie dochodów, zarówno dzierżawa jak i podatek od nieruchomości, podatek od środków transportowych, jest po stronie przychodów, ale z uwagi na to, że te wydatki mają charakter kosztowy w MPK, są zarachowane do kosztów, a więc do wozokilometra. Z jednej strony pobieramy dochody, ale koszt wozokilometra nam się zwiększa przy tej dzierżawie. Rzeczywiście, była to dwustronna operacja w budżecie, a w ślad za tym był aneks do umowy z MPK, zwiększający koszt jednego wozokilometra”*.

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – zwrócił uwagę, że nie jest właściwe porównywanie MPEC-u do MPGK, MPWik-u z MPK, ponieważ te firmy stosują ceny rynkowe, a więc takie, które pozwalają wypracować niewielki zysk.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa – powiedział: *„Moja polityka w tej chwili, jest taka, żeby nie sprzedawać żadnej spółki, nie prywatyzować. Zależało mi również na tym, żeby MPGK wygrało przetarg i rzeczywiście zaoferowali najniższą cenę. Musimy obniżać koszty, bo inaczej te koszty będą tak wysokie, że MPK nie będzie miało szans wygrać. Muszę wiedzieć co się dzieje w danej firmie i to jest tworzenie kosztów niepotrzebnych, jeżeli nie wykorzystuje się tego majątku. Moim zamiarem bezwzględnie jest utrzymanie spółek i MPK również, dlatego musimy dążyć do tego, żeby te koszty były jak najmniejsze”*.

Radny Pan Robert Kultys – stwierdził: *„Myślałem, że po tych głośnych doniesieniach mediów o problemach, jak się wydawało w MPK, usłyszymy od którejś ze stron, że coś złego się dzieje z MPK, co wymaga debaty Rady Miasta. Wydaje mi się że nie było żadnych informacji dotyczących MPK, które wymagałyby ważnej debaty Rady Miasta. Jest to sprawa wyłącznie personalna. Nie zauważyłem tu spraw, które dotyczą mieszkańców, nie widzę sensu dalszej debaty. Jeżeli Pan Prezydent chce sprawdzać co dzieje się na myjni, gdzie jest porządek, oczywiście to jest jego wola”*.

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – wystąpił z wnioskiem o zakończenie dyskusji. Poinformował, iż wprowadził ten punkt do porządku obrad dlatego, że wpłynął do niego list otwarty radnych, związków zawodowych działających w MPK oraz wniosek przewodniczącego klubu radnych PIS.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa – zaprzeczył, iż jest to konflikt personalny. Jego zdaniem, jest to konflikt ekonomiczny. Uzasadniając, powiedział: *„Pieniądze podatnika dopłacamy do firmy. Ja powoływałem Panią Teresę Kubas - Hul na to stanowisko. Następują ciągle zmiany, tak jak ja tu jestem chwilę, wszystko się zmienia, przychodzą nowi ludzie; jeszcze raz powtarzam, jest to konflikt ekonomiczny. Dopłata dodatkowych 9 mln zł do transportu spowodowała, że podjąłem decyzje, które mam prawo podejmować, zmuszać Radę Nadzorczą i Zarząd Spółki do obniżania cen wozokilometra i dobrej obsługi mieszkańców”*.

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – odpowiedział: *„Panie Prezydencie, jeżeli to jest konflikt wyłącznie ekonomiczny, to Pan w tym konflikcie nie ma racji”*.

Ad. 6.

Pan Roman Holzer – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – przedstawił uchwałę w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej przy al. Rejtana w Rzeszowie (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikiem stanowi *załącznik nr 10* do protokołu).

Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej przy al. Rejtana w Rzeszowie została przyjęta 17 głosami „za”.

Ad. 7.

Pan Roman Holzer – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – przedstawił projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości na czas nieoznaczony (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikami, stanowi *załącznik nr 11* do protokołu).

Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości na czas nieoznaczony została przyjęta 20 głosami „za”.

Ad. 8.

Pan Roman Holzer – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – przedstawił projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości na czas nieoznaczony (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikami, stanowi *załącznik nr 12* do protokołu).

Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości na czas nieoznaczony została przyjęta 19 głosami „za”.

Ad. 9.

Pan Roman Holzer – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – przedstawił projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości na czas nieoznaczony (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikami, stanowi *załącznik nr 13* do protokołu).

Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości na czas nieoznaczony została przyjęta 19 głosami „za”.

Ad. 10.

Pan Roman Holzer – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – przedstawił projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej przy ul. Bardowskiego w Rzeszowie (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikiem, stanowi *załącznik nr 14* do protokołu).

Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej przy ul. Bardowskiego w Rzeszowie została przyjęta 18 głosami „za”.

Ad. 11.

Pan Roman Holzer – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości położonej przy ul. Zimowit w Rzeszowie na czas nieoznaczony (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikiem, stanowi załącznik nr 15 do protokołu).

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości położonej przy ul. Zimowit w Rzeszowie na czas nieoznaczony została przyjęta 18 głosów „za”.

Ad. 12.

Pan Roman Holzer – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikami, stanowi załącznik nr 16 do protokołu).

Radny Pan Robert Kultys - wyraził obawę co do niewspółmierności zamiany. Jego zdaniem, miasto przekazuje działki bardzo atrakcyjne inwestycyjnie, natomiast w zamian przyjmuje działki z przeznaczeniem pod drogi. Zasugerował, iż rozsądna byłaby dopłata ze strony inwestora lub zmiana wielkości działek, który dodatkowo zyska na takiej zamianie.

Radna Pani Jolanta Kaźmierczak – poprosiła o wskazanie lokalizacji działek, będących przedmiotem dyskusji.

Pan Grzegorz Tarnowski – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem – wyjaśnił, iż są to działki stanowiące własność firmy Red, położone w strefie ekonomicznej Dworzysko, przylegające do Parku Naukowo – Technologicznego. Na tych działkach będą wykonane ciągi komunikacyjne, udrażniające strefę ekonomiczną Dworzysko i komunikujące ją z ul. Krakowską. Natomiast działki gminne położone są przy ul. Witolda. Stanowią one teren podmokły, nieuzbrojony, mało atrakcyjny. W związku z tym, uznano taką zamianę za zasadną.

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości została przyjęta 17 głosami „za”, przy 3 głosach „wstrzymujących”.

Ad. 13.

Pan Roman Holzer – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikami, stanowi załącznik nr 17 do protokołu).

Radny Pan Robert Kultys – powiedział: *„Mam pewne wątpliwości, nie ma zaznaczonego fragmentu działki, który w planie ma być przeznaczony pod budowę drogi. Zwykle jest to pas, który sąsiaduje z drogą. Mogę domniemywać, że to jest jakiś pas wąski, natomiast pozostała działka jest działką z budynkiem handlowym. Po co w takim razie miastu działka z budynkiem handlowym?”*

Radny Pan Bogusław Sak – odpowiedział: *„Na Komisji Gospodarki Komunalnej, dyskutowaliśmy na ten temat i proszę zwrócić uwagę, że akurat na tym obszarze jest to działka, gdzie jest zaznaczony budynek, ale jest to budynek do rozbiórki, jest to rodzaj wiaty trwale związanej z gruntem. Zamiana ze spółdzielnią w tym przypadku pozwoli na inwestowanie tej spółdzielni. W tej chwili budynek stojący jest własnością spółdzielni, grunt*

stanowi własność Miasta, stąd też stanowisko Komisji było jednoznaczne, abyśmy w ten sposób przyjęli tę zamianę, pozwalającą nam na zmianę układu komunikacyjnego”.

Pan Grzegorz Tarnowski – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem – wyjaśnił: *„Nieruchomość, która jest własnością gminy, zabudowana jest budynkiem, w którym znajduje się Bank Spółdzielczy. Ten bank funkcjonuje na naszym gruncie, nabyliśmy go decyzją komunalizacyjną od Skarbu Państwa, na podstawie umowy użytkowania i na tej podstawie, użytkuje to Spółdzielnia Samopomoc Chłopska. Kilkaset metrów dalej jest działka stanowiąca własność Spółdzielni, która w aktualnym planie zagospodarowania przestrzennego, przeznaczona jest w większości pod drogę. Gminna Spółdzielnia Samopomoc Chłopska, nie mogąc inwestować na własnej działce, ponieważ ponad 80% tej działki przeznaczone jest pod drogę, chciałaby dokonać zamiany, by na działce, na której istnieje fizycznie budynek można dokonać remontu, gdyby byli właścicielem tej działki. Umowa użytkowania między poprzednim Skarbem Państwa, którą przyjęliśmy jako Gmina została zawarta na 40 lat. Jeżeli ten budynek pozostanie w tego typu umowie, będą ograniczone środki inwestycyjne, przekazywane na remont budynku bądź na jego utrzymanie. Chcąc zainwestować w budynek, Spółdzielnia Samopomoc Chłopska, chciałaby być właścicielem działki”.*

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości została przyjęta 19 głosami „za”.

Ad. 13a.

Pan Roman Holzer – Zastępca prezydenta Miasta Rzeszowa – przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikiem, stanowi załącznik nr 18 do protokołu).

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości została przyjęta 20 głosami „za”.

Ad. 14.

Radny Pan Jerzy Cypryś – przedstawił projekt uchwały w sprawie uchylenia § 1 uchwały Nr XI/224/2011 r. z 31 maja 2011 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej przy ul. Granicznej i Zielonej (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikiem, stanowi załącznik nr 19 do protokołu).

Radny Pan Bogusław Sak – powiedział: *„Dyskutowaliśmy na ten temat na Komisji Gospodarki Komunalnej, Mieszkalnictwa i Ochrony Środowiska. Wnosimy o odrzucenie tego projektu. Podjęliśmy poprzednio uchwałę, zezwalającą na sprzedaż nieruchomości. Środki są niezbędne. W uchwale budżetowej, w Wieloletniej Prognozie Finansowej, jest wskazane, że powinniśmy pozyskiwać środki ze sprzedaży nieruchomości. Wprowadzenie tych poprawek zablokuje możliwość zbycia działki”.*

Radna Pani Jolanta Kaźmierczak – zabierając głos powiedziała: *„Chciałam poprzeć projekt wnioskodawców. Rada Miasta już w 2006 r. podjęła uchwałę o opracowaniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i nic się nie dzieje w tym zakresie. Mieszkańcy z determinacją zbierają podpisy, zgłaszają, aby tam pozostały tereny zielone, place zabaw, boiska, więc najlepszym rozwiązaniem jest pozostawienie bez zmian struktur własnościowych, przyspieszenie opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Od 7 lat*

nic się nie dzieje się na tym terenie. Obecnie prowadzona jest zmiana studium i nic nie stoi na przeszkodzie, aby plan i studium opracowywać równolegle. Proszę Wysoką Radę o poparcie tej uchwały”.

Radny Pan Jerzy Cypriś – wyrażając swoją opinię, powiedział: *„Rada Miasta jest organem, który ma władztwo planistyczne i dziwię się, że chce się pozbawić tego władztwa na rzecz inwestora, który będzie miał własną koncepcję. Dlatego też nie dziwi mnie to, że Rzeszów znajduje się na samym końcu, jeżeli chodzi o jakiegokolwiek rankingi w zakresie planowania przestrzennego. Brak planów zagospodarowania przestrzennego prowadzi do chaosu i chciałbym, aby te tereny zostały objęte takim planem. Jeszcze raz w imieniu wnioskodawców proszę o uchylenie tego paragrafu”.*

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa – ustosunkowując się do powyższego, powiedział: *„W Rzeszowie przybyło terenów, a są to tereny, na których nie było planów. Powinny tam powstać budynki, tak jak realizowane są w tej chwili przy ul. Miłej. Tam powstają piękne osiedla, teren między ul. Zieloną a Graniczną również idealnie nadaje się pod budownictwo dla tych osób, które tutaj mieszkają lub będą mieszkać. Później może nie być inwestora, który chciałby te tereny kupić”.*

Radny Pan Robert Kultys – nawiązując do wypowiedzi Pana Prezydenta, powiedział: *„Kiedy przejeżdżam ul. Strażacką, od ul. Kwiatkowskiego, aż do ul. Sikorskiego to rzeczywiście zauważam, że tam powstało tam bardzo dużo obiektów, powstało de facto osiedle domów, zarówno jednorodzinnych jak i wielorodzinnych. Przyznam się, że podobnie jak Pan Prezydent mam takie wrażenie, że jest duży ruch inwestycyjny. Dobrze, że coś się dzieje, że to miejsce zabudowuje się, powstaje osiedle i to jest pozytywne, ale mam też inne wrażenie, cała zabudowa przy ul. Strażackiej jest chaotyczna, obok budynków z płaskimi dachami, powstały budynki z zakopiańskimi dachami, obok budynków w pastelowych kolorach powstały budynki w szaro – buro jaskrawych kolorach. Jest wielki chaos, rozumiem mieszkańców, którzy mają dylemat, by pozwolić na taki nieskoordynowany sposób zagospodarowania tych terenów. Chciałbym, jako architekt, żeby oprócz tego, że się buduje, budowano w sposób bardziej uporządkowany. Wydaje mi się, że dobrym pomysłem jest, aby tam najpierw uchwalić plan zagospodarowania przestrzennego. Skoro już przy innych terenach ul. Strażackiej tak został zaniedbany ten ruch inwestycyjny to przynajmniej tam gdzie to jest możliwe, zadbać o właściwe uporządkowanie przestrzeni. Zbyt dużo przestrzeni zostało przypadkowo zagospodarowane. Architekci projektują to co żąda od nich inwestor. Inwestor czasami zmusza architekta do zaprojektowania czegoś co niekoniecznie pasuje do czegoś co jest obok. Ja nie występuję przeciwko budowaniu tylko żeby miasto korzystało z tej swojej możliwości panowania nad tym co się dzieje”.*

Uchwała w sprawie uchylenia § 1 uchwały Nr XI/224/2011 r. z 31 maja 2011 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej przy ul. Granicznej i Zielonej została przyjęta 12 głosami „za”, przy 10 głosach „przeciw”.

Ad. 15.

Pan Roman Holzer – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości położonej w Rzeszowie przy ul. Granicznej i Zielonej (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikiem, stanowi załącznik nr 20 do protokołu).

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości położonej w Rzeszowie przy ul. Granicznej i Zielonej nie została przyjęta (głosowanie: 10 głosów „za”, 12 głosów „przeciw”).

Ad.16.

Pan Roman Holzer – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – przedstawił projekt uchwały w sprawie dopłat do opłat za odprowadzanie ścieków i dostawę wody (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 21 do protokołu).

Uchwała w sprawie dopłat do opłat za odprowadzanie ścieków i dostawę wody została przyjęta 18 głosami „za”.

Ad. 17.

Pan Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa - przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie zadania z zakresu administracji rządowej przez Gminę Miasto Rzeszów (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikiem, stanowi załącznik nr 22 do protokołu).

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie zadania z zakresu administracji rządowej przez Gminę Miasto Rzeszów została przyjęta 16 głosami „za”.

Ad. 18.

Pani Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXIII/483/2011 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 232/18/2011 Oprawa placu Instytutu Muzyki w Rzeszowie (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikiem, stanowi załącznik nr 23 do protokołu).

Uchwała w sprawie zmiany uchwały Nr XXIII/483/2011 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 232/18/2011 Oprawa placu Instytutu Muzyki w Rzeszowie została przyjęta 15 głosami „za”.

Ad. 18a.

Pani Stanisława Bęben – Dyrektor Wydziału Pozyskiwania Funduszy – przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu partnerskiego pn. „Rozwój dialogu obywatelskiego poprzez wzmocnienie współpracy Urzędu Miasta Rzeszowa z organizacjami pozarządowymi” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 – 2013 (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 24 do protokołu).

Uchwała w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu partnerskiego pn. „Rozwój dialogu obywatelskiego poprzez wzmocnienie współpracy Urzędu Miasta

Rzeszowa z organizacjami pozarządowymi” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 – 2013 została przyjęta 15 głosami „za”.

Ad. 19.

Pani Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – przedstawiła projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 249/1/2013 w rejonie Stadionu Miejskiego w Rzeszowie (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikiem, stanowi *załącznik nr 25* do protokołu).

Radna Pani Jolanta Kaźmierczak – wyraziła obawę dotyczącą ograniczenia widoczności stadionu. Zwróciła też uwagę na konieczność zwiększenia miejsc parkingowych na tym obszarze.

Pani Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – poinformowała, że powyższa kwestia została szczegółowo przeanalizowana. Wyniki tej analizy zostały zaprezentowane na posiedzeniu Komisji Gospodarki Przestrzennej.

Radny Pan Robert Kultys – potwierdził, że na posiedzeniu Komisji Gospodarki Przestrzennej zaprezentowano bardzo dokładnie wyniki analizy przeprowadzonej przez urbanistów. Dodał: *„Nie obawiałbym się tego sąsiedztwa ze stadionem, że jeżeli stadion będzie w przyszłości otoczony trybunami, będzie olbrzymim obiektem kubaturowym. W tym miejscu jest wymagany porządny obiekt kubaturowy, który będzie kontynuował zabudowę modernistyczną. Ten obiekt, który był zaproponowany przez inwestora, dobrze się wkomponuje”*.

Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 249/1/2013 w rejonie Stadionu Miejskiego w Rzeszowie została przyjęta 18 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym”.

Ad. 20.

Pan Stanisław Sienko – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa - przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na posługiwanie się nazwą Rzeszów w znaku towarowym „Domino Nieruchomości www.domino.rzeszow.pl” (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikiem, stanowi *załącznik nr 26* do protokołu).

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na posługiwanie się nazwą Rzeszów w znaku towarowym „Domino Nieruchomości www.domino.rzeszow.pl” została przyjęta 18 głosami „za”.

Ad. 21.

Pan Stanisław Sienko – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – przedstawił projekt uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Rodzinnego Domu Dziecka w Rzeszowie (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikiem, stanowi *załącznik nr 27* do protokołu).

Uchwała w sprawie uchwalenia Statutu Rodzinnego Domu Dziecka w Rzeszowie została przyjęta 18 głosami „za”.

Ad. 22.

Pan Roman Holzer – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – przedstawił projekt uchwały w sprawie uchwalenia „Programu Ochrony Środowiska przed Hałasem” dla terenów, na których poziom hałasu przekracza poziom dopuszczalny w Gminie Miasto Rzeszów (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikiem, stanowi załącznik nr 28 do protokołu).

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta poprosił o przedstawienie powyższego programu oraz podanie informacji na temat perspektyw oraz kosztów jego wprowadzenia.

Pan Maciej Hałucha – przedstawił prezentację na temat wspomnianego programu. Powiedział: *„Obowiązek uchwalenia tego dokumentu wynika przede wszystkim z zapisów unijnych, dyrektywy parlamentu europejskiego, która odnosi się do oceny i zarządzania poziomem hałasu w środowisku. Zgodnie z tą dyrektywą dla wszystkich głównych dróg linii kolejowych, lotnisk oraz aglomeracji miejskich powyżej 100 tys. mieszkańców, jest konieczność utworzenia programu ochrony środowiska przed hałasem. Ustawa prawo ochrony środowiska również nakazuje uchwalić dla miasta Rzeszowa taki program. Zgodnie z jej zapisami, dla terenów, na których poziom hałasu przekracza poziom dopuszczalny, tworzy się programy ochrony środowiska przed hałasem, których celem jest dostosowanie poziomu hałasu do poziomów dopuszczalnych. Dwa pozostałe główne akty prawne, na podstawie, których opracowany jest program ochrony środowiska przed hałasem, to przede wszystkim rozporządzenie ministra środowiska z dnia 14 czerwca, które określa dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku. Rozporządzenie to zostało zmienione w październiku przez akt prawny. Zostały podniesione dopuszczalne poziomy dla hałasu drogowego i kolejowego. Projekt, który jest przygotowany spełnia wszystkie te wymagania. W 2011 r. została opracowana dla miasta Rzeszowa mapa akustyczna, na podstawie obowiązujących wówczas przepisów. Jednym z głównych wniosków tego dokumentu było stwierdzenie, że około 30% ludności miasta Rzeszowa, jest narażonych na oddziaływanie hałasu o poziomie większym niż dopuszczalny w porze dziennej i 23% w porze nocnej. W trakcie opracowywania tego programu zostały wprowadzone zmiany do rozporządzenia dotyczącego poziomów dopuszczalnych hałasów w środowisku. Zmiany te spowodowały konieczność aktualizacji zarówno mapy akustycznej jak i ponownego opracowania programu ochrony środowiska. W wyniku dostosowania mapy akustycznej do nowych przepisów stwierdzono, że liczba mieszkańców narażonych na oddziaływanie hałasu o poziomie większym od dopuszczalnego równa się 12% mieszkańców w porze dziennej, 4% w porze nocnej. W porze dziennej na oddziaływanie hałasu drogowego narażonych jest ponad 20 tys. mieszkańców, a w porze nocnej ponad 6 tys. Nieco inaczej rozkłada się to dla hałasu kolejowego, gdzie na podstawie analizy mapy akustycznej można stwierdzić, że na oddziaływanie hałasu większego od dopuszczalnego nie jest narażony żaden mieszkaniec Rzeszowa. Podobnie hałas przemysłowy, gdzie tak naprawdę tylko niewielki odsetek mieszkańców jest narażony na hałas nieznacznie przekraczający poziom dopuszczalny. Wniosek jaki wysnuliśmy na podstawie analizy tych danych, jest taki, że na terenie Miasta Rzeszowa, najbardziej uciążliwym źródłem hałasu jest hałas pochodzenia drogowego. W związku z tym, działania, które są proponowane w tym programie, w zdecydowanej większości dotyczą właśnie tego rodzaju hałasu. To, na co chciałbym zwrócić uwagę, to różnica między dwoma rodzajami wskaźników długookresowym i krótkookresowym. Są to wskaźniki, dla których określono wskaźniki hałasu w środowisku. Wskaźniki krótkookresowe służą wykonywaniu takich opracowań środowiskowych jak: analizy, porealizacyjne raporty oddziaływania na środowisko, przeglądy ekologiczne, natomiast mapy akustyczne i programy ochrony środowiska przed hałasem są*

tworzone na podstawie tzw. wskaźników długookresowych. Wskaźniki długookresowe są powiększane sztucznie, około 5 decybeli w porze wieczornej i 10 decybeli w porze nocnej i nie powinny być one wykorzystywane do rozwiązywania problemów punktowych, czyli do proponowania konkretnych parametrów zabezpieczeń akustycznych. Służą one tylko i wyłącznie określeniu polityki walki z hałasem. Główne zadania, jakie proponowaliśmy w ramach ochrony przed hałasem dzielą się na 3 grupy. Pierwsza to działania krótkoterminowe, które powinny być zrealizowane w trakcie trwania tego dokumentu, czyli do 2017 r. Polegają one przede wszystkim na budowie autostrady A4 i drogi ekspresowej S-19, które stanowiąc będą obwodnicę Miasta Rzeszowa. Drogi te przejmą część ruchu ciężkiego o charakterze tranzytowym. Opracowanie wdrożenia systemu systemowego sterowania ruchem drogowym powinno poprawić płynność ruchu w mieście, co poprzez ograniczenie manewrów, poruszania, zatrzymywania się samochodów, również wpłynie korzystnie na sytuację akustyczną w mieście i działania doraźne dla odcinków posiadających wysoki priorytet, czyli tych odcinków, w sąsiedztwie, których na największy poziom hałasu narażona jest największa liczba osób. Druga grupa działań to edukacja ekologiczna. Zwróciliśmy szczególną uwagę na potrzebę promocji komunikacji zbiorowej, rowerowej i promocji ścieżek rowerowych, alternatywnych form wykorzystania samochodów, czy promocji pojazdów cichych. Te działania powinny wpłynąć na ograniczenie liczby samochodów poruszających się po Rzeszowie i bezpośrednio przełożyć się na poprawę warunków akustycznych. Promocja strefowania funkcji zabudowy, czyli właściwego planowania przestrzennego pod względem akustycznym, w taki sposób, aby w zasięgach hałasu pochodzącego od ruchu drogowego, najbliższej dróg zlokalizowane były budynki o funkcji przemysłowej, usługowej, czyli takie, które nie podlegają ochronie akustycznej, natomiast w dalszej odległości, takie budynki jak mieszkalne, szkoły, szpitale, budynki, które muszą być chronione przed hałasem. Promocja ochrony innych metod przed hałasem, przede wszystkim ekranów akustycznych, których powinno być jak najmniej, szczególnie na takich obszarach jak Śródmieście, czy ściśle centrum. Trzecia grupa działań to działania długoterminowe, w których przedstawiliśmy możliwe do realizacji kierunki działań, konsekwentna realizacja Wieloletniej Prognozy Finansowej, szczególnie tych projektów, które wpłyną pozytywnie na akustykę w mieście, realizacja inwestycji obszarowych, mająca na celu uspokojenie lub zapewnienie priorytetu komunikacji zbiorowej, polityka parkingowa, planowanie przestrzenne uwzględniające zagrożenie hałasem i skuteczne egzekwowanie ograniczenia ruchu, prędkości, czyli tych parametrów, które w sposób dominujący wpływają na poziom hałasu drogowego. Wracając do działań krótkoterminowych, w ramach działań wyszczególniliśmy sześć odcinków dróg, które na podstawie analizy mapy akustycznej, w chwili obecnej są najbardziej narażone na oddziaływanie hałasu. Są to ulice Marszałkowska, Okulickiego, Krakowska, Warszawska, Piłsudskiego i Dąbrowskiego. Dla tych ulic zostały zaproponowane działania, które powinny być zrealizowane do 2017 roku. W głównej mierze są one związane z planami inwestycyjnymi Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad czy Miejskiego Zarządu Dróg, ale również proponowaliśmy działania dodatkowe, w ramach programu ochrony środowiska przed hałasem, takie jak egzekwowanie ograniczeń prędkości czy koordynacja sygnalizacji świetlnej. Koszty realizacji działań ochrony przed hałasem łącznie wynoszą 956 mln 960 tys. zł. Ponad 99% tych kosztów wynika z realizacji planów inwestycyjnych Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad oraz Miejskiego Zarządu Dróg, czyli tych inwestycji, które już są w planach tych podmiotów i będą realizowane niezależnie od zaleceń programu ochrony środowiska przed hałasem. Jest to 956 mln 410 tys. zł. Koszty dodatkowe, które będą musiały zostać podjęte w ciągu tych 4 lat wynoszą 550 tys. zł”.

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – w kontekście powyższej wypowiedzi powiedział: *„Z tego programu wynika dla mnie jednoznacznie, że większość działań, które zmierzają do tego, żeby zmniejszyć hałas już się toczy. Na to dużego wpływu nie mamy, powstają autostrady, czy S-19. W tym opracowaniu jest napisane m.in., że jedną z metod zmniejszania hałasu jest budowa cichej nawierzchni. Proszę o wyjaśnienie, na czym to polega i czy to się da zrobić przy okazji remontu i o ile to jest droższe?”*

Pan Maciej Hałucha – wyjaśnił: *„Ciche nawierzchnie charakteryzują się dużą nawierzchnią wolnej przestrzeni w konstrukcji, szczególnie w warstwie ścieralnej. Są to takie nawierzchnie jak beton asfaltowy, czy nawierzchnie, których ziarnistość jest dużo mniejsza od standardowej nawierzchni stosowanej przy budowie drogi. Nawierzchnie ciche największą redukcję hałasu wykazują przy prędkości powyżej 50 km na godzinę i przy dużym natężeniu ruchu. Nawierzchnie takie mogłyby być zastosowane, ale tylko na tych drogach, które pełnią funkcję tranzytową w mieście. Natomiast realizacja tych nawierzchni nie odbiega kosztami dużo bardziej od standardowych nawierzchni. Są to nawierzchnie dużo bardziej kosztowne w utrzymaniu, szczególnie w okresie zimowym”*.

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – ponownie zabierając głos powiedział: *„Rozumiem, że to nie jest rozwiązanie, które warto brać pod uwagę w tym przypadku. Moim zdaniem ten program jest za długi, 1/3 można byłoby usunąć. W szczególności ta lista wszystkich planów zagospodarowania przestrzennego, w której jest, albo nie ma wzmianki o ochronie przed hałasem jest zbędna, to jest prawie 30 stron. Mam prośbę aby w przyszłości wykonywane to było w skróconej formie”*.

Pan Maciej Hałucha – wytłumaczył, że program ochrony środowiska przed hałasem jest stworzony w oparciu o rozporządzenia ministra środowiska. Wszystkie jego założenia muszą znaleźć się w tym dokumencie.

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – odpowiedział: *„Czytałem to rozporządzenie i spierałbym się z Panem, czy musielibyśmy zamieścić to o czym Pan mówi. Chciałbym zwrócić Państwu uwagę, aby uchwalać plany zagospodarowania przestrzennego na jak największym obszarze miasta”*.

Radny Pan Mirosław Kwaśniak – zapytał: *„Czy Pan wie jaki rodzaj zewnętrznej nawierzchni, tzw. ścieralnej ma największą odporność ma zużycie, jednocześnie zachowuje bezpieczeństwo i daje najmniejszy hałas; czy istnieje taka warstwa?”*

Pan Maciej Hałucha - odpowiedział: *„Są to najbardziej zbliżone do tych standardowych typów nawierzchni, które określa się skrótem SMA 11, czyli nawierzchni mineralno – asfaltowych. Są to nawierzchnie drobnoziarniste. Wszystkie te nawierzchnie spełniają normy bezpieczeństwa i są one bardzo porównywalne, jeżeli chodzi o trwałość tej nawierzchni, najczęściej stosowanej w warunkach polskich”*.

Radny Pan Stanisław Ząbek – przypomniał, iż rodzaj stosowanego ogumienia, stanowi istotny czynnik powodujący hałas.

Radny Pan Jacek Kiczek – stwierdził: *„Rozumiem, że po tej prezentacji, miasto będzie rezygnowało z ekranów akustycznych i to jest według mnie korzystne. Poprzez kształtowanie współczynnika akustycznego będzie możliwość eliminacji ekranów z miasta, które moim zdaniem nie spełniają swoich funkcji w mieście”*.

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – uzupełnił wypowiedź swojego przedmówcy, stwierdzając, iż opinia dotycząca ekranów akustycznych, w omawianym programie nie jest taka, że nie spełniają one swojej roli, natomiast ich skuteczność jest ograniczona.

Uchwała w sprawie uchwalenia „Programu Ochrony Środowiska przed Hałasem” dla terenów, na których poziom hałasu przekracza poziom dopuszczalny w Gminie Miasto Rzeszów została przyjęta 16 głosami „za”.

Ad. 22a.

Radny Pan Jacek Kiczek – przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 29 do protokołu).

Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi została przyjęta 17 głosami „za”.

Ad. 22b.

Radny Pan Jacek Kiczek – przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 30 do protokołu).

Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi została przyjęta 16 głosami „za”.

Ad. 22c.

Pan Roman Holzer – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa - przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania nazwy na terenie Miasta Rzeszowa (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikami, stanowi załącznik nr 31 do protokołu).

Uchwała w sprawie nadania nazwy na terenie Miasta Rzeszowa została przyjęta 19 głosów „za”.

Ad. 23.

Pani Maria Banaszkiwicz – Dyrektor Powiatowej Stacji Sanitarno - Epidemiologicznej w Rzeszowie - przedstawiła Raport o stanie bezpieczeństwa sanitarnego miasta Rzeszowa w roku 2012 (Raport stanowi załącznik nr 32 do protokołu). Powiedziała: *„Wydaje mi się, że Rzeszów jest miastem bezpiecznym i czystym. Jednym z najważniejszych tematów, którym zajmowaliśmy się były rozgrywki EURO 2012. W związku z tym, opracowano ogólnopolski program bezpieczeństwa sanitarnego. Nie doszło do żadnych zaburzeń, zatruc, incydentów, chyba nawet w skali Polski takich historii nie było. Rzeszów, jako miasto tranzytowe był miastem bezpiecznym. Skontrolowaliśmy przy tej okazji obiekty, które zajmowały się żywieniem, hotelarstwem, a więc takie, które były najczęściej uczęszczane przez ludzi, przebywających w naszym mieście. Jeżeli macie Państwo jakieś pytania, postaram się na nie odpowiedzieć”*.

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – zabierając głos, powiedział: *„Mam taki postulat, żeby sprawdzać relacje między tym co jest w jadłospisach przedszkoli, czy szkół, z rzeczywistością, czyli z tym co dzieci faktycznie dostają”*.

Pani Maria Banaszekiewicz – Dyrektor Powiatowej Stacji Sanitarno - Epidemiologicznej w Rzeszowie – odpowiedziała, że w przypadku placówek publicznych sytuacja wygląda bardzo dobrze, natomiast gorzej przedstawia się sytuacja w placówkach prywatnych, które często korzystają z cateringu. Są to dania często wymuszane przez rodziców, którzy życzą sobie różnych diet, np. wegetariańskich. Na takie sytuacje sanepid nie ma wpływu, gdyż to co jedzą dzieci jest wolą rodziców. W takim przypadku, rola sanepidu sprowadza się do informowania o zasadach prawidłowego, zbilansowanego żywienia.

Ad. 24.

Pan Stanisław Sienko – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – powiedział: *„Otrzymał Państwo ocenę zasobów pomocy społecznej na rok 2012 dla gminy Miasta Rzeszów, jest to wymóg ustawy, dlatego ta ocena została Państwu przekazana. Na pomoc społeczną Miasto Rzeszów wydaje rocznie około 100 mln zł, środki te przeznaczone są na pomoc socjalną oraz na remont budynków, które są w zasobach pomocy społecznej. W okresie zimowym wydawane są obiady. Oprócz zlecenia przez Rzeszowskie Towarzystwo Pomocy im. Św. Brata Alberta, w trzech różnych punktach miasta. Jednoznacznie należy stwierdzić, że nie ma osób, które by potrzebowały pomocy i ta pomoc nie została im udzielona”*(Raport stanowi załącznik nr 33 do protokołu).

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta - wyrażając swoją opinię, powiedział: *„Jest to drugi taki raport. Po raz pierwszy pojawił się w ubiegłym roku, ten dokument jest zdecydowanie lepszy niż poprzedni, przy czym to nie tyle zasługa naszego MOPS-u, co Ministerstwa, które jest zleciodawcą programu informatycznego, umożliwiającego wprowadzanie tych danych. Mam jedną uwagę do autorów tej informacji. Jest to informacja bardzo szczegółowa, precyzyjna i potrzebna, odnosząca się również do lat poprzednich, a więc pozwalająca dokonywać pewnych porównań. Natomiast brakuje mi takiej oceny, jak MOPS ocenia stan naszych zasobów, czy są wystarczające, czy nie i ewentualnie na co przydałyby się dodatkowe środki, gdyby je można było uzyskać, albo w jakiej sferze są jeszcze nie do końca zrealizowane potrzeby”*.

Pan Stanisław Sienko – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – dodał: *„Te środki, którymi dysponujemy, przeznaczamy na potrzeby mieszkańców miasta, potrzebujących pomocy”*.

Ad. 25.

Radna Pani Jolanta Kaźmierczak złożyła ustny wniosek o treści:

„Chciałam poinformować, że Klub Radnych PO występuje z wnioskiem o wykonanie rewitalizacji Kopca Konfederatów Barskich. Inicjatywę tę poparła jednogłośnie Komisja Inwestycji i Pozyskiwania Funduszy Unijnych. Proszę Wysoką Radę i Pana Prezydenta o poparcie tej inicjatywy i wprowadzenie do budżetu tego wniosku”.

Radny Pan Jerzy Cypryś złożył ustny wniosek o treści:

„W imieniu grupy Radnych wnioskuję o nadanie tytułu „Zasłużony dla Miasta Rzeszowa” Panu Andrzejowi Kowalowi - trenerowi zespołu Asseco Resowia Rzeszów, który po raz drugi zdobył tytuł Mistrza Polski w siatkówce”.

Radny Pan Robert Kultys złożył ustny wniosek o treści:

„W związku z propozycją rewitalizacji Kopca Konfederatów Barskich, wnioskuję o ponowne rozważenie budowy Wisłokostrady, która byłaby poprowadzona prawym brzegiem Wisłoka, m.in. obok Kopca. Przy okazji wykonania tej inwestycji, możnaby wykonać ścieżki rowerowe, chodniki i ewentualnie parking. Dopiero po wykonaniu tych prac, zasadna będzie rewitalizacja Kopca Konfederatów Barskich”.

Radny Pan Robert Kultys złożył ustny wniosek o treści:

„Wnioskuję o opracowanie Planu Zagospodarowania Przestrzennego, obejmującego teren Kopca Konfederatów Barskich – z wpisaniem funkcji: teren urządzony zieleni publicznej. Takie rozwiązanie umożliwi wykup terenu od prywatnego właściciela”.

Radny Pan Robert Kultys złożył ustny wniosek o treści:

„Proszę o informacje na temat kosztów utrzymania (w tym płace) Rad Nadzorczych w poszczególnych spółkach miejskich, tj. MPK, MZBM, MPWIK, MPEC, MPGK”.

Radny Pan Jerzy Cypryś złożył ustny wniosek o treści:

„Proszę o informację ile MPK wpłaca do miasta z tytułu działalności, z tytułu terenu, nieruchomości, podatku. Gdzie teraz wpływają pieniądze ze sprzedaży biletów. Ile ZTM przejęło osób z MPK i jaki jest obecny stan zatrudnienia w ZTM-ie? Na ile raporty Rady Nadzorczej informowały o sytuacji i kondycji w spółce. Te wszystkie pytania będą zmierzać do jednego podstawowego, po co nam są potrzebne Rady Nadzorcze, jeżeli ich działalność ma skupiać się tylko na tym, by wykonywać polecenia, a nie na bieżąco analizować sytuację, wskazywać i rozwiązywać problemy”.

Radny Pan Jerzy Cypryś złożył ustny wniosek o treści:

„Proszę o przekazanie wykazów składów osobowych Rad Nadzorczych spółek komunalnych oraz poziomu ich finansowania w 2012 r.”.

Radny Pan Waldemar Szumny złożył ustny wniosek o treści:

„W ubiegłej kadencji rozdzieliliśmy jako rada Rzeszowską Gospodarkę Komunalną, pamiętam, że było wiele obaw, czy te spółki które powstaną – 4 samodzielne, czy sobie poradzą. Mam pytanie: jak od tego momentu wygląda liczbowo, Panie Prezydencie Ustrobiński. Jak te spółki, które powstały, w liczbach realizują projekty. Czy jest to po kilka projektów, ile spółki wyodrębnione z RGK realizują czy realizowały. Bo niektóre mogły już przez te 5 lat zakończyć projekty zewnętrzne”.

Radni: Pan Jerzy Cypryś, Pan Waldemar Szumny, Pan Robert Kultys, Pani Jadwiga Stręk: złożyli pisemny wniosek o treści:

„Proszę o przedstawienie składów osobowych i wysokości wynagrodzeń wszystkich Rad Nadzorczych jednostek Miasta Rzeszowa”.

Radni: Pan Grzegorz Budzik, Pani Beata Ratajczak, Pan Czesław Chlebek, Pan Witold Walawender, Pan Stanisław Ząbek, Pan Mirosław Kwaśniak, Pan Wiesław Buż: złożyli pisemny wniosek o treści:

„Prosimy o zabezpieczenie środków w budżecie Miasta Rzeszowa na remont ul. Zawiszy w Rzeszowie”.

Radny Pan Jerzy Jęczmienionka złożył pisemny wniosek o treści:

„W imieniu mieszkańców osiedla proszę o wykonanie dwustopniowego zejścia dla mieszkańców nowo wybudowanego parkingu przy ul. Krzyżanowskiego, według załączonego szkicu.”

Radny Pan Marcin Deręgowski złożył pisemny wniosek o treści:

„Panie Prezydencie proszę o informację o możliwości wprowadzenia do budżetu zadania: projekt budowy snowparku oraz dirt – parku w wysokości 30 tys. jako inicjatywy oczekiwanej przez środowisko skupione wokół skateparku oraz Radę Młodzieży Rzeszowa wraz z zabezpieczeniem w budżecie środków na realizację w/w zadania”.

Radna Pani Jadwiga Stręk złożyła pisemny wniosek o treści:

„1. Zwracam się z prośbą o dokonanie regulacji korony lipy znajdującej się przy kapliczce nieopodal Szkoły Podstawowej Nr 13.

2. W drodze dochodzącej od ul. Trembeckiego do cmentarza na Staromieściu wytworzyły się głębokie dziury, co grozi uszkodzeniem samochodu. Prosiłabym o wyrównanie drogi.

3. Przy zamianie słupów energetycznych (remont – przebudowa ul. Lubelskiej) przy Kościele im. Św. Józefa na Staromieściu miały być zainstalowane lampy oświetlające schody, prowadzące do Kościoła (schody na skarpie). Prosiłabym o wykonanie w/w”.

Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – Pan Andrzej Dec złożył ustne zapytanie o treści:

„Doskwiera mi od czasu do czasu taka sytuacja, że w środku nocy słychać pojazdy uprzywilejowane, wyjące karetki, samochody straży czy policji. Czy mamy na to jakikolwiek wpływ? Czy jest sens żeby oni włączali sygnalizację, w sytuacji kiedy ruch jest znikomy?, mówię o sygnalizacji dźwiękowej. Pytanie, czy nie możemy na to wpłynąć. Mam prośbę, żeby się dowiedzieć jak to jest”.

Radny Pan Antoni Kopaczewski złożył ustny wniosek o treści:

„Nawiązuję do informacji na temat bezpieczeństwa sanitarnego w Rzeszowie, chciałbym zwrócić uwagę na problem przewozu przez miasto niebezpiecznych substancji. Proszę zatem o przygotowanie raportu – jakie substancje i w jakich ilościach są przewożone przez Rzeszów i czy prowadzona jest polityka informacyjna, skierowana do mieszkańców, w tym zakresie”.

Radny Pan Witold Walawender złożył pisemną interpelację o treści:

„Serdecznie proszę o dofinansowanie (zabezpieczenie środków) na działalność Rzeszowskich zespołów tj.

- a) ZPIT „Karpaty” działającego przy RDK Rzeszów (nie otrzymali dotacji z zakresu kultury i sztuki) i Chłopięco – Męski,*
- b) Chór Cantores Resovierces działający przy Rzeszowskiej Katedrze. Dofinansowanie na bieżącą działalność i koncerty reprezentujące Miasto Rzeszów na arenach ogólnopolskich i międzynarodowych”.*

Radna Pani Jadwiga Stręk złożyła pisemną interpelację o treści:

„Od listopada 2012 roku zgłaszam temat ustawienia wiaty przystankowej (również zmianę usytuowania przystanku) przy sklepie PSS Społem przy ul. Staromiejskiej, naprzeciw Szkoły Podstawowej nr 13. Obecnie przystanek został przesunięty, znajduje się na chodniku (wąskim) co uniemożliwia przejście. Ponadto mieszkańcy oczekujący na autobus mokną na deszczu i są narażeni na ochłapanie (zapadnięty spływ deszczowy, gdzie zbiera się woda)”.

Radny Pan Jerzy Jęczmienionka złożył pisemną interpelację o treści:

„Dotyczy przebudowy skrzyżowania ul. Mieszka I z ul. Lwowską. W imieniu Rady Osiedla oraz mieszkańców w nawiązaniu do zobowiązania się firmy Mc Donald's Polska do przebudowy ww. skrzyżowania (pisma znak: TO.416.17.190.2011.MS oraz ID.413.4.8.2013.WK, proszę o pilne działanie w celu zobowiązań firmy do wykonania inwestycji. Proszę także o: kopie pierwotnej decyzji o warunkach zabudowy dotyczących budowy pylonu przy ul. Lwowskiej na działce nr 31 przez firmę Mc Donald's oraz kopię umowy zawartej 17.10.2011 r. pomiędzy Prezydentem Miasta a firmą Mc Donald's, dotyczącej przebudowy ww. skrzyżowania”.

Radni: Pan Jerzy Cypryś, Pan Waldemar Szumny, Pani Jadwiga Stręk: złożyli pisemną interpelację o treści:

„Proszę o informację na temat zabezpieczenia interesów mieszkańców Rzeszowa – Osiedla Drabiniaka podczas imprez otwartych Uniwersytetu Rzeszowskiego. Proszę o informację jakie zostały wyciągnięte wnioski z ubiegłorocznych wydarzeń skutkujących zaburzeniem spokoju i własności oraz jakie podjęto kroki by uniknąć przypadków podobnych w roku bieżącym”.

Radny Pan Wiesław Buż złożył ustną interpelację o treści:

„Rada Osiedla otrzymała od kierownictwa Wydziału Kultury Sportu i Turystyki UM, pismo zmniejszające nakłady na organizację dni osiedla o 1000 zł. Ja sądzę, że zrobiło się trochę zamieszania. Nie wiem czy nie warto byłoby przywrócić tę kwotę, a nie tutaj szukać oszczędności”.

Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – Pan Andrzej Dec złożył ustną interpelację o treści:

„Ja mam takie pytanie, skierowałem do Pana Prezydenta prośbę o informację o stanie prac, które mają doprowadzić do udostępnienia inwestorowi terenu

przeznaczonego pod budowę parkingu na Potoku Mikośka. W szczególności chodzi mi o spodziewany termin wejścia inwestora na budowę oraz przedstawienie przyczyn opóźnień, które do tej pory wystąpiły. Dostałem odpowiedź, ale nie ma tu ani słowa o przyczynach tych opóźnień. Mam prośbę do Pana Prezydenta Ustrobińskiego, który tę odpowiedź podpisał, żebym się dowiedział dlaczego to tak długo trwa”.

Radna Pani Jolanta Kaźmierczak złożyła ustną interpelację o treści:

„Chciałam zapytać, kiedy rozpocznie się remont ul. Miłocińskiej, od ul. Tarnowskiej do zajezdni autobusowej. Mieszkańcy Miłocina wyrazili wolę przyłączenia do Rzeszowa i z niecierpliwością czekają na ten remont. Dojeżdżają tam autobusy, ale nie ma chodników i zajezdni autobusowej”.

Radni: Pan Jerzy Cypryś, Pani Jadwiga Stręk, Pan Waldemar Szumny: złożyli pisemne zapytanie o treści:

„Proszę o informacje na temat planów zaangażowania Miasta w Zespół „Karpaty” oraz statusu finansowego i organizacyjnego tego zespołu”.

Na LI sesji odbytej dnia 23 kwietnia 2013 r. Rada Miasta podjęła następujące uchwały:

1. **Uchwała Nr LI/956/2013** zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rzeszowa.
2. **Uchwała Nr LI/957/2013** w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2013 r.
3. **Uchwała Nr LI/958/2013** w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2013 r.
4. **Uchwała Nr LI/959/2013** w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej przy al. Rejtana w Rzeszowie.
5. **Uchwała Nr LI/960/2013** w sprawie wydzierżawienia nieruchomości na czas nieoznaczony.
6. **Uchwała Nr LI/961/2013** w sprawie wydzierżawienia nieruchomości na czas nieoznaczony.
7. **Uchwała Nr LI/962/2013** w sprawie wydzierżawienia nieruchomości na czas nieoznaczony.
8. **Uchwała Nr LI/963/2013** w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej przy ul. Bardowskiego w Rzeszowie.
9. **Uchwała Nr LI/964/2013** w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości położonej przy ul. Zimowit w Rzeszowie na czas nieoznaczony.
10. **Uchwała Nr LI/965/2013** w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości.
11. **Uchwała Nr LI/966/2013** w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości.
12. **Uchwała Nr LI/967/2013** w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości.
13. **Uchwała Nr LI/968/2013** w sprawie uchylenia § 1 uchwały nr XI/224/2011 z 31 maja 2011 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej przy ul. Granicznej i Zielonej.
14. **Uchwała Nr LI/969/2013** w sprawie dopłat do 1 m³ odprowadzanych ścieków, do miesięcznej opłaty abonamentowej dla odbiorców rozliczanych wg wskazań wodomierza korzystających tylko z usługi dostawy wody, do miesięcznej opłaty abonamentowej dla odbiorców rozliczanych wg wskazań wodomierza korzystających tylko z usługi odprowadzania ścieków, do miesięcznej opłaty abonamentowej dla

odbiorców rozliczanych wg ryczałtu korzystających tylko z usługi odprowadzania ścieków.

15. **Uchwała Nr LI/970/2013** w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie zadania z zakresu administracji rządowej przez Gminę Miasto Rzeszów.
16. **Uchwała Nr LI/971/2013** w sprawie zmiany uchwały Nr XXIII/483/2011 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 28 grudnia 2011 r., w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 232/18/2011 Oprawa placu Instytutu Muzyki w Rzeszowie.
17. **Uchwała Nr LI/972/2013** w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu partnerskiego pn. "Rozwój dialogu obywatelskiego poprzez wzmocnienie współpracy Urzędu Miasta Rzeszowa z organizacjami pozarządowymi" w ramach Programu kapitał Ludzki 2007 – 2013.
18. **Uchwała Nr LI/973/2013** w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 249/1/2013 w rejonie Stadionu Miejskiego w Rzeszowie.
19. **Uchwała Nr LI/974/2013** w sprawie wyrażenia zgody na posługiwanie się nazwą Rzeszów w znaku towarowym.
20. **Uchwała Nr LI/975/2013** w sprawie uchwalenia Statutu Rodzinnego Domu Dziecka w Rzeszowie.
21. **Uchwała Nr LI/976/2013** w sprawie uchwalenia "Programu Ochrony Środowiska przed Hałasem" dla terenów, na których poziom hałasu przekracza poziom dopuszczalny w Gminie Miasto Rzeszów.
22. **Uchwała Nr LI/977/2013** w sprawie rozpatrzenia skargi.
23. **Uchwała Nr LI/978/2013** w sprawie rozpatrzenia skargi.
24. **Uchwała Nr LI/979/2013** w sprawie nadania nazwy na terenie miasta Rzeszowa.

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – dokonał zamknięcia LI sesji Rady Miasta Rzeszowa.

Posiedzenie trwało od godz. 8.30 do godz. 13.30.

Protokołowała:
Bożena Lib

Zatwierdził:
Przewodniczący Rady Miasta
Andrzej Dec

Sprawdził:
Dyrektor
Biura Rady Miasta
Mirosław Kubiak